

16 oktober 2023

Van certificaathouder G.A. (Gels) Versteegh

Aan Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank (SAAT) – webinar 24 oktober a.s.

Mijn reactie op de gesprekspunten en voorstellen in uw brief van 5 oktober jl.

Beschermingsfunctie – drievoudig belangenperspectief

Ik heb bezwaar tegen het handhaven van het drievoudig belangenperspectief. SAAT leek daardoor (in mijn ogen) niet in staat een eigen positie in te nemen toen er een belangenconflict optrad tussen de bank (en de missie) en de certificaathouders (de opschorting van de certificatenhandel). SAAT aanvaardt kennelijk het standpunt van de bank dat zelfstandigheid noodzakelijk is voor de missie van de bank en dat de belangen van certificaathouders daaraan ondergeschikt zijn. Pas na de procedure van de OK is SAAT actief geworden en hebben de certificaathouders stemrecht gekregen in de aandeelhoudersvergadering (AV). Opvallend: in het document SAAT's Vision on its Role uit 2018 staat de zelfstandigheid van de bank als een doel van SAAT genoemd naast de missie van de bank, terwijl de levensvatbaarheid van het handelssysteem voor de certificaten niet wordt genoemd als een aandachtsgebied van SAAT.

Het drievoudig perspectief staat ook ver af van de maatstaf in de Corporate Governance Code: 4.5.5 Uitoefenen stemrecht: **“Bij de uitoefening van zijn stemrechten richt het administratiekantoor zich primair naar het belang van de certificaathouders en houdt het rekening met het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming”**.

SAAT en de bank mogen afwijken van de CGC, maar het drievoudig perspectief is een omkering van de normale verhouding tussen Administratiekantoor, certificaathouders en onderneming. Dat maakt de certificaten minder aantrekkelijk, zeker voor grotere beleggers en professionele beleggingsfondsen.

Ik zou SAAT een betere basis willen gunnen voor een actieve adviserende en bemiddelende rol bij belangenconflicten tussen bank en certificaathouders, met een open oog voor de belangen van beide kanten. Ik denk dan aan een tekst in de zin:

“Bij de uitoefening van zijn stemrechten richt het administratiekantoor zich naar het belang van de certificaathouders en houdt het rekening met het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming. Het administratiekantoor zal de missie van de Triodos Bank daarbij als een belangrijke waarde beschouwen.”

Er zijn twee scenario's waarin SAAT stemt voor certificaathouders:

- Gewone situatie: de certificaathouders kunnen zelf een volmacht vragen en hun stem uitbrengen in hun eigen belang. SAAT stemt alleen voor certificaathouders die daarom vragen. Die certificaathouders kunnen daarbij aan SAAT een steminstructie geven. Alleen als er geen steminstructie is, stemt SAAT voor die certificaten.
Mijn inschatting: certificaathouders kunnen met hun eigen stem opkomen voor hun eigen belangen.
- Buitengewone situatie: vijandige overname of schadelijk besluit: SAAT beperkt de volmacht en brengt zelf stemmen uit op alle certificaten. Dan is het belangrijk dat SAAT een onafhankelijke afweging kan maken en dat de belangen van de certificaathouders niet ondergeschikt worden gemaakt aan wat de bank als zijn eigen belang ziet.

VRAGEN:

1. Ziet SAAT een actieve bemiddelende en adviserende rol voor zich weggelegd bij belangenconflicten tussen bank en certificaathouders?
Advies ook in de zin van stemadvies.
2. Is SAAT bereid in de toekomst het beoordelen van het handelssysteem voor de certificaten vanuit het gezichtspunt van bank en certificaathouders te beschouwen als een bijzonder aandachtsgebied? En daarvan jaarlijks verslag doen in het jaarverslag?
3. Wat vindt SAAT van de bovengenoemde overwegingen en suggestie voor een tekst?
4. In het belang van de zelfstandigheid van SAAT: het lijkt me zinvol dat SAAT zo nodig kan beschikken over budget om eigen onderzoek te laten doen en advies in te winnen. Daarover zouden afspraken kunnen worden gemaakt met de bank. Hoe denkt SAAT daarover?

Coöptatie:

Het lijkt me verstandig de coöptatieregeling van de CGC te volgen.

Ik zou personen die gelieerd zijn aan grote certificaathouders, willen uitsluiten van benoeming in het bestuur van SAAT. Een niet te groot belang als privé persoon lijkt me geen bezwaar. Ik zou niet willen zien dat een grote certificaathouder via een plaats in het bestuur van SAAT invloed krijgt op de koers van SAAT en indirect op de zelfstandigheid van de bank. Dat zou ook betekenen dat je een bestuurslid moet kunnen wegsturen als na de benoeming blijkt van een verbinding met een grote certificaathouder.

Maximum 1000 stemmen in de VvC

Ik kan me vinden in de voorkeur van SAAT om dit maximum te laten vervallen.

Na het invoeren van de coöptatieregeling zal de VvC weinig bevoegdheden over houden. De belangrijkste zijn besluiten over de statuten van SAAT en de Administratievoorwaarden. Deze zijn nog wel onderworpen aan goedkeuring van de RvB van de bank (en van de VvC). Het ligt voor de hand dat een weigering van goedkeuring door de bank niet onredelijk mag zijn en dat de motivering bekend wordt gemaakt aan certificaathouders.

Invoeren van een recht om de VvC samen te roepen en onderwerpen op de agenda te zetten

Goed idee.

Tijd tussen VvC en AV?

Ik ben voorstander van het houden van beide vergaderingen op één dag: ik begrijp het probleem, maar anders wordt het voor veel certificaathouders moeilijk om beide vergaderingen bij te wonen.

Een voorbereidend webinar voor certificaathouders kan helpen om verrassingen te voorkomen. Dan is de VvC mogelijk wat korter.

Met vriendelijke groet,
Gels Versteegh